

Evidenční číslo: 8997/22-SFPI
Číslo jednací: 145/22/SEPR-SFPI

Vážený pan



(dále jen „Zadatel“)

Vyřizuje: Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
Telefon: 234 712 620
E-mail: blahousova.martina@sfpi.cz

ROZHODNUTÍ

Státní fond podpory investic (dále také je „SFPI“ nebo „Povinný“) tímto dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v souladu s § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“)

Rozhoduje

o částečném odmítnutí poskytnutí informací na základě žádosti o informace Žadatele ze dne 17.12.2021 v následujícím rozsahu:

SFPI tímto poskytuje Žadateli všechny metodické předpisy, pomůcky nebo další dokumenty obsahující informace, dle kterých pracovníci SFPI vyhodnocují jednotlivé žádosti o poskytnutí úvěru z prostředků SFPI na pořízení obydli podle NV č. 1/2021 Sb., **a to s výjimkou Příkazu ředitele č. 2/2022 Sb., neboť z něj je poskytnuta pouze část uvedená v odpovědi Žadateli.**

Odůvodnění:

SFPI, jako povinný subjekt dle InfZ obdržel žádost ze dne 17.12.2021, doručenou do datové schránky SFPI dne 20.12.2021, ve které jste žádal o poskytnutí následujících informací:

o poskytnutí veškerých metodických předpisů, pomůcek či jakýchkoliv dokumentů v kopii či v elektronické podobě obsahující informace, dle kterých pracovníci SFPI vyhodnocují jednotlivé žádosti o poskytnutí úvěru z prostředků SFPI na pořízení obydlí podle NV č. 1/2021 Sb., zejména podle kterých vyhodnocují žadatelem předložené příjmy, výdaje (závazky, životní náklady) a úvěrovatelnost klienta, tj. zda doložil po odečtení výdajů akceptovatelné příjmy v dostatečné výši na to, aby mu SFPI mohl úvěr v požadované výši a splatnosti poskytnout.

SFPI postupuje v rámci poskytnutí informací a tohoto rozhodnutí na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, které zrušilo původní rozhodnutí SFPI a věc vrátilo SFPI k novému projednání. To vše na základě odvolání Žadatele. V předmětném rozhodnutí úřadu o odvolání ze dne 03.02.2022, jehož závěry je dle správního řádu SFPI povinno se řídit, se v odůvodnění uvádí:

Úřad má s ohledem na výše uvedené za to, že v každém jednotlivém případě je třeba zkoumat konkrétní okolnosti případu, případně s využitím testu veřejného zájmu (tzv. testu proporcionality) posoudit, zda některé z údajů poskytnout lze či nelze, přičemž teprve na základě všech dotčených indicií, je pak povinný subjekt schopen řádně o případném neposkytnutí žádaných informací rozhodnout. Zároveň by však konkrétní úvahy a důvody, které povinný subjekt k neposkytnutí dotčených informací vedly, měly být obsaženy v rozhodnutí, kterým poskytnutí informací odmítá, neboť v případě absence konkrétní správní úvahy ve vztahu k požadovaným informacím nebude nadřízený orgán schopen tyto důvody a závěry vedoucí k vydání napadeného rozhodnutí náležitě přezkoumat.

Povinný subjekt se v rámci výše uvedeného rozhodl neposkytnout celý dokument **Příkaz ředitele č.2/2022 – Zajišťování a vymáhání pohledávek**, a to s výjimkou poskytnuté části předpisu. Oprávněností rozsahu neposkytnutých údajů se SFPI věnuje dále v provedeném testu proporcionality.

Povinný subjekt se při rozhodování o poskytnutí požadovaných informací opíral o proporcionalitu chráněných práv a rovněž o proporcionální posouzení dotčení veřejného zájmu jak na straně Žadatele, tak na straně Povinného.

Test proporcionality

1. Předně se SFPI zabýval tím, zda lze Žadatelem sledovaného cíle dosáhnout pouze a výhradně požadovaným prostředkem, tj. předáním celého rozsáhlého dokumentu (Příkaz ředitele č. 2/2022), který svým obsahem dalece překračuje obsahový požadavek Žádosti. Potud dospěl Povinný k názoru, že opatřením, které zvolil, tj. že poskytl Žadateli citaci konkrétních jím požadovaných informací, a to v kombinaci se souborem dalších vnitřních předpisů a dokumentů Povinného, bylo dosaženo zamýšleného cíle a že nedošlo k omezení Žadatelova práva na informace, které je v tomto případě projevem veřejného zájmu na kontrole hospodaření s veřejnými financemi. Povinný došel k tomuto záměru posouzením obsahu Žádosti v kontextu

obsahu odvolání žadatele proti původnímu rozhodnutí Povinného, kdy Žadatel nejprve v rámci Žádosti nepožadoval poskytnutí všech informací ze všech dotčených vnitřních předpisů, když v jeho zájmu bylo od počátku toliko zjištění, aby měl k dispozici informace o vyhodnocení bonity klientů SFPI:

Jedná se mi konkrétně o vyhodnocení žadatelem předložených příjmů, výdajů (závazky, životní náklady) a úvěrovatelnosti klienta, tj. zda doložil po odečtení výdajů akceptovatelné příjmy v dostatečné výši na to, aby mu SFPI mohl úvěr v požadované výši a splatnosti poskytnout. Navíc následně v rámci odvolání byl rozsah požadovaných informací potvrzen s upřesněním, že jsou požadovány i informace ohledně nastavení vyhodnocení bonity klientů v rámci systému správa úvěrů. Tomuto rozsahu požadovaných informací bylo stanoveným souhrnem poskytnutých informací plně vyhověno.

2. Povinný při této úvaze také zkoumal, zda je poskytnutí celého metodického Příkazu ředitele č. 2/2022 skutečně nezbytné a dospěl k názoru, že poskytnutím citace konkrétně požadované informace, a to v kombinaci s celým souhrnem dalších poskytnutých předpisů, byl použit mírnější prostředek k dosažení téhož cíle, který plně naplňuje právo Žadatele na získání informace, a tedy je v souladu s veřejným zájmem „na straně“ Žadatele. I z poskytnutí informace tak, jak byla poskytnuta, je možno dodržet účel InfZ, kterým je umožnění kontroly hospodaření s veřejnými prostředky, což je ve veřejném zájmu. Zvolený postup pak ochránil veřejný zájem existující naopak na straně Povinného. Zatímco veřejný zájem na straně Žadatele je identifikován již samotným účelem InfZ, veřejný zájem na straně Povinného je identifikován níže v tomto odůvodnění.
3. Při úvaze o poměrování vzájemně kolidujících práv Žadatele a Povinného, dospěl Povinný k názoru, že ke střetu základních práv dle Ústavy ČR zde fakticky dojít nemohlo a nedošlo, neboť zde není ve střetu vlastně ani jedno základní právo, nýbrž veřejný zájem. Povinný se proto domnívá, že svým postupem, kdy Žadatelovu právu bylo vyhověno, a zároveň byl pošetřen veřejný zájem jak na straně Žadatele, tak na straně Povinného, postupoval v rámci poměření daných práv korektně.
4. Povinný si je vědom toho, že aplikace neurčitého právního pojmu, kterým **veřejný zájem** je, neboť není možné jej přesně jevově vymezit a dostatečně právně definovat, vždy závisí na odborném posouzení správního orgánu v každém jednotlivém případě. V rámci tohoto rozhodnutí tak nebude Povinný specifikovat nebo určovat **veřejný zájem** ve vztahu k vnitřním předpisům Povinného jako celku, nýbrž je Povinný toho názoru, že pro **dokázání nutnosti ochrany veřejného zájmu na straně Povinného je stěžejní uvést na výtahu z obsahu rozhodných ustanovení konkrétního vnitřního předpisu Povinného - Příkazu ředitele č. 2/2022, kde by jeho poskytnutím mohl být veřejný zájem ohrožen – viz dále v bodu 5.**
5. Povinný hospodaří jako státní fond s prostředky státu, a je tedy povinen postupovat podle ustanovení zákona č. 219/2000 Sb. Informace obsažené v neposkytnutých částech Příkazu ředitele č. 2/2022 mají relevantní potenciál ohrozit zákonnou povinnost Povinného vyplývající mimo jiných i z § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb.,

který stanovuje, že si organizační složka *počíná tak, aby svým jednáním majetek státu nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku*. Za výnos z majetku považuje v tomto ohledu Povinný i řádné splácení nebo vymáhání poskytnutých jistin úvěrů, případně souvisejícího příslušenství, což by mohlo být poskytnutím požadovaného vnitřního předpisu ohroženo. Příslušná ustanovení Příkazu ředitele č. 2/2022 upravují právě postupy Povinného pro zajištění toho, aby majetek státu, se kterým Povinný hospodář, nebyl uměle snižován a uveřejnění těchto částí Příkazu ředitele č. 2/2022 by mohlo způsobit účelové zneužívání a účelové obcházení tam vymezených postupů SFPI. **V rámci stručného výtahu z neposkytnutých ustanovení Příkazu ředitele č. 2/2022 si lze ohrožení veřejného zájmu ukázat na možném zneužití:**

- a) Konkrétních pravidel a nastavení zajištění a zejména vymáhání pohledávek SFPI, tedy jednotlivých konkrétních postupů v rámci vymáhacího procesu vůči příjemcům podpory,**
- b) Nastavení pravidel pro trvání závazků jednotlivých příjemců podpory,**
- c) Nastavení pravidel pro postup SFPI podle § 34 zákona č. 219/2000 Sb.**

Všechny výše uvedené postupy a pravidla by, pokud by došlo k jejich uveřejnění, měly potenciál k tomu, aby byly zneužity případným příjemcem podpory, čímž by došlo k porušení zákonných povinností SFPI uvedených v bodech 5 a 6.

- 6. Postup spočívající v souhrnném poskytnutí celého Příkazu ředitele č. 2/2022 má dále potenciál být v rozporu se zásadami 3E podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, tedy v zásadě, že s veřejným majetkem se hospodář účelně, hospodárně a efektivně. Za hospodárné, účelové a efektivní považuje Povinný takové poskytování podpory podle zákona č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, kde je zaručeno, že návratnost poskytnutých prostředků nebude ničím uměle snížena. Tuto zásadu aplikuje Povinný jak při posouzení úvěruschopnosti a bonity svých klientů při poskytování podpory, tak v průběhu splácení poskytnutých úvěrů. Podle obsahu daných neposkytnutých ustanovení Příkazu ředitele č. 2/2022 by jejich poskytnutí bylo v rozporu s těmito zásadami, neboť by mělo potenciál umožnit umělé snížení vymahatelnosti pohledávek Povinného.
- 7. Povinný uznává, že je zde veřejný zájem jak na straně Žadatele, tak ale i na straně Povinného. Ačkoliv si je Povinný vědom toho, že ustálená judikatura a rozhodovací praxe velí poskytnout veškeré vnitřní předpisy, které mají dopad na práva osob vně povinného subjektu, je zde zároveň povinností Povinného chránit veřejný zájem stanovený mu zákonem, který je definován výše. Za účelem správné aplikace pojmu veřejného zájmu je nutné vážit různé protichůdné zájmy, které by samy o sobě mohly být pro naplnění tohoto pojmu postačující, viz nálezy ÚS Pl. ÚS 4/94. V souladu se závěry Ústavního soudu prezentovanými v nálezu Pl. ÚS 24/04 je Povinný toho názoru, že ačkoliv není v pravomoci správního orgánu veřejný zájem stanovovat, má být jeho posláním veřejný zájem určit, a to s tím, že tento je zde dán samotným právním řádem a je třeba jej v kontextu provedeného testu proporcionality respektovat.

Závěr provedeného testu proporcionality

Povinný je toho názoru, že Žadateli poskytl vše požadované za maximálního možného pošetření zákonných povinností Povinného, které definují veřejný zájem na ochraně peněžních prostředků státu, a zároveň za nejvyššího přípustného dodržení toho, aby bylo dostáno účelu InfZ, který je obsažen ve veřejném zájmu svědčícím kontrole hospodaření s prostředky státu. Na základě proporčního porovnání veřejného zájmu „na straně“ Žadatele a veřejného zájmu „na straně“ Povinného a na základě toho, že Povinný při poskytnutí informací šetřil jak práva Žadatele, tak své povinnosti postupovat dle právního řádu, je Povinný toho názoru, že **požadavek na zpřístupnění úplného rozsahu citovaného Příkazu ředitele Povinného, je v rozporu se závěry provedeného testu proporcionality, neboť by poskytnutím celého Příkazu ředitele č. 2/2022 došlo k neúměrnému ohrožení veřejného zájmu na straně Povinného, a to zároveň s tím, že by poskytnutím těchto informací nebylo navýšeno či jinak lépe naplněno právo na informace (veřejný zájem na kontrole hospodaření se státními prostředky) na straně Žadatele.**

Poučení o odvolání:

Proti tomuto Rozhodnutí se Žadatel může odvolat v souladu se zněním ustanovení § 16 InfZ. Odvolání může Žadatel podat do 15 dnů od jeho doručení Žadateli. Nadřízeným orgánem, který bude funkčně a věcně příslušný rozhodnout o odvolání je dle § 20 odst. 5 InfZ Úřad pro ochranu osobních údajů. Odvolání se podává na kontaktní adresu Podatelny SFPI (podatelna@sfpi.cz) a je adresováno řediteli Sekce právní Státního fondu podpory investic.

V Praze dne 17.02.2022



Státní fond podpory investic

Mgr. Vít Hřivna

ředitel sekce právní SFPI